

## Verslag van de vergadering van het Algemeen Bestuur van Promen d.d. 9 juli 2015

### **Aanwezig:**

De heer M.W. Vroom, voorzitter  
De heer J.A.A. Meuldijk  
De heer R.A. Tetteroo  
De heer J.H. Blankenberg  
De heer J. Vente  
De heer W.J. Stegeman

### **Afwezig met bericht:**

De heer D.B. van Woudenberg

### **Namens de gemeente:**

Waddinxveen  
Capelle aan den IJssel  
Gouda  
Krimpen aan den IJssel  
Krimpenerwaard  
Alphen aan den Rijn/Boskoop

Zuidplas

### **Aanwezig namens Promen:**

De heer F. Rossel  
Mevrouw C.J. van Es, verslag

### **Afwezig met bericht:**

De heer A. van Wijk

Algemeen directeur/ambtelijk secretaris  
Bestuur- en Directieondersteuning

Hoofd Financiën & Controlling

### **1. Opening en mededelingen**

De heer Vroom, voorzitter, opent de vergadering om 9.08 uur en heet alle aanwezigen welkom. Het is een openbare vergadering, er is publiek aanwezig. De heer Toet, gespreksleider tijdens de bijeenkomst gemeentesecretarissen is uitgenodigd om zijn bevindingen toe te lichten.

#### *Mededelingen:*

De heren Van Woudenberg en Van Wijk zijn afwezig.  
De heer Meuldijk spreekt ook namens Zuidplas.

#### **Ter info**

- Ontvangen van Capelle aan den IJssel, zienswijze op jaarrekening 2014 en begroting 2016; Ter kennisneming aangenomen.
- Ontvangen van Alphen aan den Rijn, zienswijze op begroting 2016-2019; Ter kennisneming aangenomen.
- Ontvangen van Waddinxveen, zienswijze op begroting 2016; Ter kennisneming aangenomen.
- Ontvangen van Gouda, zienswijze op begroting 2016; Ter kennisneming aangenomen.

### **2. Verslag vergadering Algemeen Bestuur Promen d.d. 28 mei 2015**

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld waarna de voorzitter en de waarnemend ambtelijk secretaris het verslag voor akkoord ondertekenen.

Naar aanleiding van; geen.

### **3. Jaarrekening Promen 2014**

De jaarrekening 2014 van Promen is gisteren door de gemeenten Krimpenerwaard en Waddinxveen in hun raadsvergadering behandeld. De heer Vroom geeft aan dat in de Raad vragen zijn gesteld naar de aflossing van het pand op de Zuider IJsseldijk. Hij ontvangt een schriftelijk antwoord. De heer Vente doet de suggestie om het resultaat te storten in een transformatiereserve gezien alle huidige ontwikkelingen.

Besluit; Het Algemeen Bestuur stelt de jaarrekening 2014 vast. Het resultaat van € 97.000,- zal worden toegeschreven aan het weerstandsvermogen van Promen.

### **4. Directie Promen na 08-09-2015**

Het Algemeen Bestuur vraagt de heer Rossel nog een jaar aan te blijven als algemeen directeur. De heer Rossel geeft aan dat graag te willen doen.

Besluit; Het Algemeen Bestuur besluit tot een verlenging van het detachingscontract van de heer Rossel voor 1 jaar, tot 8 september 2016. De heren Vroom en Meuldijk bespreken dit met de gemeente Gouda.

### **Presentatie de heer M. Toet;**

De heer Toet is gevraagd door de gemeentesecretarissen van Capelle aan den IJssel en Krimpen aan den IJssel als gespreksleider in het overleg gemeentesecretarissen d.d. 2 juli 2015 over de toekomst van Promen. Gemeentesecretarissen zijn verantwoordelijk voor de ambtelijke advisering aan de bestuursleden. De heer Toet is momenteel directeur bestuursdienst in de gemeente Rotterdam, en was daarvoor Directeur Sociale Zaken. Hij heeft ter voorbereiding op het gesprek met diverse ambtelijke vertegenwoordigers gesproken van de deelnemers aan de GR Promen.

De heer Toet geeft aan dat Promen een moeilijke tijd achter de rug heeft, o.a. door managementwisselingen, vermeende misstanden, een cultuur van klagen, interne strubbelingen en begrotingen die onvoldoende uitvoerbaar bleken. Maar als je dieper kijkt zie je ook veel goeds. De gemeentelijke bijdrage is een aantal jaren achter elkaar gedaald, de organisatiestructuur is inmiddels op orde, het ziekteverzuim is fors gedaald, de orderportefeuille is verbeterd en Promen heeft een duidelijke opvatting over de toekomst. Zijn conclusie is derhalve dat Promen het gewoon goed doet. Wat ontbreekt is trots en tevredenheid bij het Bestuur en de ambtelijke organisaties.

Daarnaast heeft de heer Toet een aantal subjectieve beschouwingen. Naar zijn mening schort het aan een goede onderlinge communicatie tussen gemeenten. Zo hebben sommige gemeenten de indruk dat het financiële stelsel ongunstig voor hen uitwerkt, waardoor zij het gevoel hebben te betalen voor andere gemeenten. Ook worden soms argumenten gebruikt voor een eventuele splitsing, die in de ogen van de heer Toet niet valide zijn. Zo ziet hij het werken in 2 arbeidsmarktregio's als een voordeel, omdat dit ervoor zorgt dat er mogelijkheden zijn om mensen bij externe bedrijven geplaatst te krijgen.

De heer Toet geeft aan dat hij heeft opgemerkt dat er in het verleden al veel toekomstige scenario's voor Promen zijn onderzocht. Het scenario Focus op Werk werd vorig jaar nog breed onderschreven. Toch blijkt er nu weer discussie over de toekomst. In het gesprek met de gemeentesecretarissen zijn een 6-tal scenario's de revue gepasseerd.

Een tweetal scenario's worden nu nog als realistisch ingeschat.

1. Het modulaire model van Promen.
2. Een splitsing van Promen in twee delen.

De heer Toet ziet een splitsing als kapitaalvernietiging. Hij noemt het onnodig, complex en duur. Maar omdat het toch steeds opnieuw ter sprake komt, lijkt het hem zinnig om de consequenties van dit model wel te onderzoeken. Gemeentesecretaris de heer Kruijt van Capelle aan den IJssel, de heer Toet en de heer Rossel hebben daarom samen een concept onderzoeksopdracht opgesteld. Die zal later deze vergadering verder worden besproken.

De heer Toet wordt door de leden van het Algemeen Bestuur gecompimenteerd met deze analyse, die hij in een heel kort tijdsbestek heeft gemaakt.

## **5. Toekomst Promen, duurzaam model**

De heer Rossel start zijn presentatie en geeft een toelichting.

Uitgangspunten voor een duurzame toekomst voor Promen zijn;

- de uitvoering van de WSW zo efficiënt mogelijk,
- verder optimalisatie in de SW zijn wenselijk en mogelijk,
- deelnemen aan nieuwe taken PW is facultatief,
- er komt een financiële scheiding tussen SW en PW,
- de opbrengst PW komt ten goede aan de individuele gemeenten die de PW-ers leveren,
- Promen wil gemeenten optimaal helpen om te komen tot een maximale schadelastbeperking,

- er moet een incentive komen voor gemeenten om werk onder te brengen bij Promen.

Kern van het plan van Promen is dat het werk dat vrijvalt als gevolg van uitstroom uit de WSW kan worden gebruikt om mensen uit de Participatiewet te laten re-integreren in het arbeidsproces.

Er zijn in overleg met de gemeenten 4 verschillende trajecten uitgewerkt, dit omdat de achtergrond van de deelnemers uit de Participatiewet heel verschillend kunnen zijn. In het model is gerekend met de volgende verdeling over de trajecten:

- Traject A - 5% deelnemers zonder loonkostensubsidie,
- Traject B - 25% deelnemers met loonkostensubsidie van 30%,
- Traject C - 10% deelnemers met loonkostensubsidie van 50%,
- Traject D - 60% deelnemers met behoud van uitkering.

Als er geen trajecten voor de gemeenten zouden worden opgestart, dan wordt Promen feitelijk een sterfhuis. Dat betekent dat er geen nieuwe mensen worden aangenomen, en dat er om de zoveel tijd een reorganisatie moet plaatsvinden om het teveel aan personeelsleden te reduceren. Dat is echter onwenselijk, zowel voor de medewerkers als voor de gemeenten omdat dat onnodig duur is, en omdat men dan geen gebruik zou maken van een goed instrument om WWB-ers te kunnen activeren.

In het model zijn 2 business cases uitgewerkt, namelijk dat al het werk dat vrijkomt als gevolg van pensionering door SW-ers wordt opgevangen door PW-ers, en dat de helft ervan wordt opgevangen door PW-ers. Voor het ene scenario zijn 458 trajecten nodig, voor het tweede scenario 229 trajecten.

In beide gevallen geldt dat inkomsten die gegeneerd worden vanuit de P-wet ten goede komen aan de leverende gemeenten. Het verschil voor Promen is dat men in het eerste geval geen afscheid hoeft te nemen van medewerkers die nu in dienst zijn, in het tweede geval waarschijnlijk wel. Een deel van het teveel aan mensen kan Promen zelf oplossen als gevolg van pensionering en door het niet verlengen van tijdelijke contracten. Maar voor een deel lukt dat ook niet en wordt het tekort van Promen daardoor € 300.000 hoger dan in de eerste business case is berekend.

De gemeenten Waddinxveen en Krimpenerwaard hebben aangegeven de benodigde aantallen zeker te kunnen halen, en eventueel ook nog meer mensen te kunnen sturen. De overige gemeenten zijn iets terughoudender m.b.t. het aantal trajecten waarvan ze nu denken dat ze die in 2019 kunnen laten uitvoeren. In totaal geven de gemeenten nu aan in 2019 312 trajecten te kunnen leveren.

De heer Stegeman vraagt waarom de SW en PW niet in een aparte entiteit wordt georganiseerd. De heer Rossel geeft aan vooralsnog hier niet op aan te willen koersen, omdat het complexer is dan het huidige voorstel, en het zou kunnen leiden tot sub optimalisatie per bedrijfsonderdeel. Daarnaast geeft de heer Stegeman aan dat Alphen aan den Rijn, zoals bekend, een uittredingsverzoek heeft gedaan en het liefst de zittende medewerkers vanuit Boskoop middels een DVO bij Promen in dienst te laten.

De heer Meuldijk geeft aan dat de SW populatie na 2019 verder zal krimpen, en vraagt zich af of Promen op termijn toch een soort sterfhuisconstructie wordt. Want niet al het werk dat vanuit de SW wordt achtergelaten kan worden opgevangen door middel van PW-ers.

De heer Blankenberg vindt dat er tot en met 2019 een overtuigende business case ligt met een duurzaam karakter. Belangrijk voor gemeenten is een doorkijk vanaf 2020.

Het modulaire model wordt positief ontvangen. Voorgesteld wordt een externe toets op het door Promen opgestelde modulaire model, met een toevoeging doorkijk na 2019. De heer Vroom meldt dat het zojuist gepresenteerde modulaire model de conclusie van Waddinxveen onderschrijft. Wel vindt hij een second opinion op het opgestelde modulaire model waardevol.

Besluit: Alle bestuursleden stemmen in met een externe toets op het door Promen opgestelde modulaire model. De opdracht wordt gegeven aan Capel advies. Aan hem zal ook worden gevraagd een kwalitatief doorkijkje te geven voor de periode na 2020. Tevens krijgen de

gemeenten de ruimte om in de gesprekken met Robert Capel hun eerder gemaakte eigen huiswerk te laten bekijken.

Twee gemeenten, te weten Capelle aan den IJssel en Gouda, hebben aangegeven graag te willen dat er ook onderzoek wordt gedaan naar de consequenties van een eventuele splitsing. Om te kunnen komen tot deze exercitie met een helder vertrekpunt moet bekend zijn wat de splitsing tussen Oost en West behelst. Na discussie wordt er gekozen voor een variant waarbij de splitsing wordt gedaan volgens de lijnen West (Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel en Zuidplas) en Oost (Gouda, Krimpenerwaard, Waddinxveen en Alphen aan den Rijn). De heer Vente geeft aan dat dit nadrukkelijk niet wil zeggen dat bij een eventuele splitsing de Krimpenerwaard zou kiezen voor de Oostkant. Deze gemeente heeft een oriëntatie op zowel Rotterdam als Gouda, en is daarom ook helemaal niet blij met een eventuele splitsing.

De heer Vroom geeft aan dat Waddinxveen Promen ziet als onderdeel van de gemeente. Hij is overtuigd van het door Promen opgestelde modulaire model, en vindt zelf een onderzoek naar splitsing daarom niet nodig. Maar omdat andere leden dat wel wenselijk achten, gaat hij mee in het besluit tot een dergelijk onderzoek.

Besluit; Het Algemeen Bestuur geeft Capel advies de opdracht om in beknoptheid de splitsingsvariant te onderzoeken door het doen van een technische exercitie naar de effecten en kosten.

De doorlooptijd is 6 tot 8 weken.

De heer Rossel stelt een (pers)bericht op zodat alle gemeenten eenduidig kunnen communiceren naar de Raden.

De heer Tetteroo meldt dat hij niet wil dat Promen in 2016 in de problemen kan komen als gevolg van het besluitvormingsproces over de scenario's. Daarom wil Gouda het voorbehoud opheffen dat zij eerder hebben gemaakt ten aanzien van de aantallen te leveren trajecten in 2016. De heer Meuldijk sluit zich namens Capelle aan den IJssel hierbij aan.

De heer Vente wil op korte termijn van gedachten wisselen met zijn Raad over Promen. Maar hij wil dit wel zorgvuldig doen, zonder dat hij andere gemeenten hiermee overvalt.

Besluit; Gemeenten kunnen nu hun Raad informeren over de scenariodiscussie inzake de toekomst van Promen. De heer Rossel is te allen tijde bereid tot een toelichting in de raadsvergaderingen.

## 6. Rondvraag

De heer Tetteroo spreekt zijn waardering uit voor de openheid in deze vergadering.

## 7. Sluiting

Onder dankzegging voor ieders inbreng sluit de heer Vroom om 11.44 uur de vergadering.

Verslag d.d. 9 juli 2015 zal worden behandeld in de AB-vergadering van Promen d.d. 29 oktober 2015.

M.W. Vroom  
voorzitter

F. Rossel  
algemeen directeur/  
waarnemend ambtelijk secretaris

**Bijlage 1: vaststellingen / besluitenlijst**

<b>Nr.</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Evt. opvolging</b>
1.	Verslag d.d. 28 mei 2015	Vastgesteld
2.	Gewaarmerkte jaarrekening Promen 2014	Vastgesteld
3.	Resultaat ad € 97.000,- toeschrijven aan weerstandsvermogen van Promen	Besluit
4.	Detacheringcontract de heer Rossel verlengd met 1 jaar	Besluit
5.	Second opinion naar het door Promen opgestelde modulaire model. Het AB heeft de opdracht gegeven aan Capel Advies	Besluit
6.	Onderzoek splitsingsvariant. Het AB heeft de opdracht gegeven aan Capel Advies	Besluit
7.	Gemeenten kunnen desgewenst hun Raad informeren	Besluit